

Oblastní inspektorát práce
pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj

██████████
██████████
██████████

ID DS: ██████████

Váš dopis:
OIP10-2024-41487

Ze dne:
22. 12. 2024

Naše č. j.:
41584/10.10/24/15.16

Vyřizuje/Kontakt:
Mgr. Ing. Maturová/kl. 217

V Ostravě dne:
6. 1. 2025

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane ██████████,

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále též „OIP“ nebo „správní orgán“) obdržel dne 22. 12. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. Informace č. 1

- Kterého dne OIP Ostrava ve věci č. j. D10-2024-349 udělil sankci firmě D.I.SEVEN, a.s. IČ: 63077337, že porušuje zákoník práce a v jaké výši?*
- Kolik kontrol celkem ve věci mé stížnosti č. j. D10-2024-349 provedl OIP Ostrava u firmy D.I.Seven?*

2. Informace č. 2

Se zřetelem k tomu, že sdělení ze dne 29.11.2024 ohledně mé stížnosti je velmi strohé (již dříve jsem podobnou věc řešil na SUIP a bylo mi vyhověno) se důvodně dotazuji:

- Jaká konkrétní ustanovení zákoníku práce včetně dalších zákonných norem byla porušena ve věci mé stížnosti pod č. j. D10-2024-349, požaduji uvedení konkrétních ustanovení § zákoníku práce?*
- Zdali byl zjištěn podvod na pracovních smlouvách HPP, na který jsem odkazoval ve věci mé stížnosti, pod j.č. D10-2024-349, tj. porušení ust. § 34b odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb.?*

3. Informace č. 3

Z jakého důvodu mi bylo vyrozumění o výsledku mé stížnosti ze dne 29. 11. 2024 zasláno až dne 20. 12. 2024 v 13:18:42 hodin, tedy těsně před vánočními svátky?

K Vaší žádosti sdělujeme:

- Ad 1. a) Ke dni podání Vaší žádosti nebyla uvedenému subjektu v návaznosti na provedenou kontrolu na základě podnětu č. j. 13184/10.50/24, sp. zn. D10-2024-349 udělena sankce.
b) Na základě podnětu č. j. 13184/10.50/24, sp. zn. D10-2024-349 byla provedena jedna inspekce (kontrola) OIP.
- Ad 2. a) Kontrolou provedenou na základě podnětu č. j. 13184/10.50/24, sp. zn. D10-2024-349 byla zjištěna následující porušení právních předpisů: § 16 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, § 84 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.
b) Kontrolou provedenou na základě podnětu č. j. 13184/10.50/24, sp. zn. D10-2024-349 nebylo zjištěno porušení ust. § 34b odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 3. Dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., zákon o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, provedl-li inspektorát kontrolu na základě písemného podnětu, informuje písemně o výsledku toho, kdo podnět podal. Lhůta k provedení uvedeného úkonu stanovena není. Datum vyhotovení písemnosti má formální, evidenční a informativní charakter, pro naplnění uvedeného zákonného požadavku je důležitý údaj o vypravení (vydání, odeslání), případně doručení písemnosti obsahující informaci o výsledku kontroly. Časový odstup mezi vyhotovením písemnosti a jejím faktickým vypravením je způsoben stanovenými administrativními postupy a časovými možnostmi osob participujících na vyhotovení, kontrole a vypravení dané písemnosti (inspektor, vedoucí oddělení, asistentka).

Tímto považujeme Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za vyřízenou.

S pozdravem



Mgr. Ing. Alena Maturová
právníčka

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj

1 x 