

████████████████████
████████████████████
████████████████████

Č.j. 15991/9.30/24-2
Sp.zn. Q9-2024-123

Vypraveno dne: 30.5.2024

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Poskytnutí informací subjektu

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

zastoupen

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

(dále jen „žadatel“)

požadovaných v Žádosti o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 15.5.2024, se v části týkající se zaslání kopie stížnosti paní ██████████ ██████████ na chování pana ██████████, bývalého vedoucího zaměstnance společnosti ██████████

odmítá.

Odůvodnění

Dne 15.5.2024 byla inspektorátu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. žadatele, v souvislosti s údajnou stížností na chování bývalého vedoucího zaměstnance společnosti ██████████ pana ██████████. V rámci žádosti bylo žadatelem sděleno, že v první polovině roku 2021 měla dle informací společnosti ██████████ podat paní ██████████, bývalá zaměstnankyně společnosti ██████████ v době před svým odchodem stížnost na chování pana ██████████, kterou ale v době svého odchodu stáhla. Předmětem žádosti bylo *potvrzení, zda byla ze strany paní ██████████ podána stížnost na společnost ██████████, resp. na chování pana ██████████, o způsobu jejího vyřízení a o zaslání kopie této případné stížnosti.*

Dne 31.5.2024 byl žadateli zaslán přípis inspektorátu, ve kterém jej informoval o skutečnosti, že dne 1.7.2020 inspektorát obdržel přípis paní ██████████, jehož obsahem bylo „prošetření

přístupu ředitele společnosti [REDAKCE]“. Dále byl žadatel informován, že dne 24.7.2024 byla inspektorátu zaslána zpráva paní [REDAKCE], ve které tato uvedla, že „podnět k prošetření“ stahuje z důvodu, že se u jmenované společnosti rozhodla ukončit pracovní poměr. Kontrola nebyla u společnosti [REDAKCE] ze strany inspektorátu provedena.

Co se týká žádosti o zaslání kopie výše uvedeného přípisu paní [REDAKCE] inspektorát tuto část žádosti zhodnotil a po posouzení je nucen žadatelem požadované informace odmítnout.

Důvodem odmítnutí je skutečnost, že se jedná o informaci, kterou získal inspektorát od třetích osob při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, tedy zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zákona č. 251/2005 Sb., o inspekcii práce, a zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a zároveň se nejedná o informaci, která by při plnění těchto úkolů vznikla činností inspektorátu.

Dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím *se informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Dle výše citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím je tedy jakákoli listina, která nevznikla činností inspektorátu a kterou inspektorát získal od jiné osoby, v daném případě přípis paní [REDAKCE], zasláný inspektorátu dne 1.7.2020, informací, která se neposkytuje.

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3, PSČ 602 00, ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 30.5.2024

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.
vedoucí inspektor
Oblastního inspektorátu práce
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Lisková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj
1 x [REDAKCE]