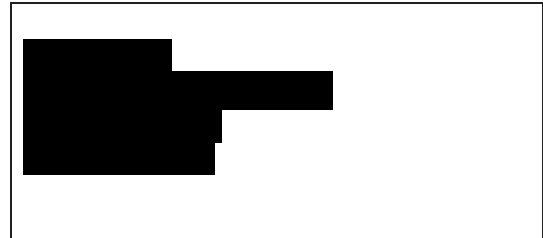




## Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne  
/11. 11. 2024

Naše čj.  
39259/7.30/24

Vyřizuje/kontakt  
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem  
26. 11. 2024

### Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“) obdržel dne 11. 11. 2024 prostřednictvím e-mailu Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

V žádosti o poskytnutí informace žádáte o poskytnutí následujících informací za rozhodné období od 1. 1. 2022 do 31. 10. 2024:

1. Počet zahájených kontrol, jejichž předmětem bylo přímo dodržování plnění povinností zaměstnavatele podle ustanovení § 316 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „ZPr“).
2. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo zahájeno na podnět?
3. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo zahájeno podle plánu kontrol?
4. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo v rozhodném období ukončeno?
5. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 1 anebo odst. 2 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?
6. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 3 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?
7. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 4 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?
8. V kolika případech z kontrol podle 5 až 7 bylo následně zahájeno přestupkové řízení?

9. V kolika případech z počtu podle bodu 8 bylo již přestupkové řízení skončeno?
10. Jaká byla v případech podle bodu 9 nejnižší uložená pokuta?
11. Jaká byla v případech podle bodu 9 nejvyšší uložená pokuta?
12. Jaká byla v případech podle bodu 9 průměrná výše pokuty?
13. V kolika případech podle bodu 4 bylo předáno Úřadu pro ochranu osobních údajů?
14. V kolika případech v rozhodném období došlo k předání podnětu na porušení právních předpisů Úřadu pro ochranu osobních údajů bez zahájení kontroly nebo přestupkového řízení ze strany inspektorátu práce?
15. Všechna pravomocná rozhodnutí o přestupcích podle ustanovení § 11a a § 24a zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (dále jen „zákon o inspekci práce“).

Veškeré výše uvedené informace požadujete poskytnout elektronicky na adresu:



Na základě posouzení Vaší žádosti o poskytnutí informace Vám OIP sděluje následující informace:

Ad. 1. OIP v rozhodném období zahájil **33 kontrol** zaměřených na dodržování plnění povinností zaměstnavatele podle § 316 ZPr.

Ad. 2. Na základě podnětu bylo zahájeno **30 kontrol** z celkového počtu kontrol podle bodu 1.

Ad. 3. Podle plánu kontrol, tedy nikoliv na základě podnětu, bylo zahájeno **3 kontroly** z celkového počtu kontrol podle bodu 1.

Ad. 4 V rozhodném období bylo ukončeno **33 kontrol** podle bodu 1.

Ad. 5. V **osmi případech** z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 2 ZPr**. Nejčastěji se jednalo o narušení soukromí zaměstnanců na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že zaměstnanci byli podrobena otevřenému sledování pomocí kamerového systému.

Ad. 6. Ve **dvou případech** z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 3 ZPr**. Jednalo se o případy, kdy zaměstnavatel neinformoval zaměstnance o rozsahu kontroly prováděné prostřednictvím kamerového systému a způsobech jejího provádění.

Ad. 7. V **žádném případě** z počtu ukončených kontrol nebylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 4 ZPr**.

Ad. 8. Ve **dvou případech** bylo zahájeno přestupkové řízení. Jednalo se o případy porušení ustanovení **§ 316 odst. 2 ZPr**.

Ad. 9. Ve **dvou případech** bylo přestupkové řízení skončeno.

Ad. 10. Nejnižší uložená pokuta byla ve výši **26 000,-Kč**. Tato pokuta byla uložena v souladu s absorpční zásadou vyjádřenou v ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy i za jiné přestupky, než je přestupek podle ustanovení § 24a odst. 1 zákona o inspekci práce.

Ad. 11. Nejvyšší uložená pokuta byla ve výši **26 000,-Kč**. Tato pokuta byla uložena v souladu s absorpční zásadou vyjádřenou v ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy i za jiné přestupky, než je přestupek podle ustanovení § 24a odst. 1 zákona o inspekci práce.

Ad. 12. Průměrná výše pokuty byla **26 000,-Kč**.

Ad. 13. V **žádném případě** kontrol podle bodu 4 nebylo předáno oznámení Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Ad. 14. V **žádném případě** nebyl podnět na porušení právních předpisů předán Úřadu pro ochranu osobních údajů bez zahájení kontroly nebo přestupkového řízení ze strany OIP.

Ad. 15. OIP Vám poskytuje následující rozhodnutí o přestupcích podle ustanovení § 24a odst. 1 zákona o inspekci práce:

- Příkaz OIP č.j. 11880/7.30/23-4 ze dne 20. 4. 2023;
- Příkaz OIP č.j. 27244/7.30/23-4 ze dne 25. 9. 2023.

V příkazu OIP č.j. 27244/7.30/23-4 ze dne 25. 9. 2023 byly anonymizovány osobní údaje zaměstnanců.

OIP v rozhodném období nevydal žádné rozhodnutí o přestupku podle ustanovení § 11a odst. 1 zákona o inspekci práce.

S pozdravem

Mgr.  
Lukáš  
Roztočil

Digitálně  
podepsal Mgr.  
Lukáš Roztočil  
Datum:  
2024.11.26  
14:20:19 +01'00'

Mgr. Lukáš Roztočil  
vedoucí oddělení právního