



Spisová značka
Q6-2024-149

Naše č.j.
16538/6.30/24-4

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Michaela Brožová / kl. 650

V Plzni
16.09.2024

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni, Schwarzova 2617/27, PSČ 301 00 (dále jen „oblastní inspektorát práce“), jako správní úřad věcně a místně příslušný, obdržel dne 4.9.2024 dvě žádosti (dále jen „žádosti“ či „žádost č. 1“ a „žádost č. 2“) žadatele: [REDAKCE] o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Uvedenými žádostmi žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

Žádost č. 1:

Po důvodném podezření, podepřeném základními důkazy, že pan ředitel MÚSS Plzeň-příspěvková organizace - [REDAKCE] z titulu své funkce porušuje ustanovení zejména ZP s mírou společenské nebezpečnosti až TČ /ÚTISK/, zaslal jsem na Váš úřad 2 podněty k prošetření, ale dostalo se mi jen mizivých údajů a závěrech šetření a proto zde následně podávám žádost o podání informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Kauza č. I - písemné upozornění pro vedoucího zaměstnance této příspěvkové organizace [REDAKCE] na možnost výpovědi dané zaměstnavatelem dle § 52g) ZP čj. 0949 ze dne 27.2.2024 i s odebráním pohyblivých složek platu.

OTÁZKA Č.1 - Který jmenovitý inspektor v dané kauze prováděl šetření a byl či nebyl k osobě [REDAKCE] v nějaké podjatosti?

Jsou zde písemné a nezvratné důkazy, že [REDAKCE] z titulu pozice vedoucího (§ 11 ZP) nabyl osobní podezření že konkrétní podřízená na pracovišti jeví mírné známky podnapilosti. Proto sám aktivně povolal příslušné orgány, kteří i za jeho přítomnosti u podezřelého provedli opakovanou ORIENTAČNÍ zkoušku na alkohol s výslednými hodnotami 0,1 % a 0,09 %.

*- problematika alkoholu na pracovišti se řeší s zcela jinak, než alkohol v silničním provozu
- jsou zde závazné rozsudky i nálezy soudů, že hodnoty do 02 % nutno považovat za fyziologické a proto na podkladě výsledků orientačních měření nemohl vůči podezřelému konat žádné postihy
- navíc zde byl u podezřelého provedena lékařskou odběr krve na přítomnost alkoholu ale do 28.2.2024 kdy byl syn nezákonně odvolán z pozice vedoucího pracovníka výsledky neznal.*

OTÁZKA č.II - Kdy zaměstnavatel výsledky obdržel, s jakými hodnotami a jak ve věci nakonec konal?

OTÁZKA č.III - Jakými úkony, či neúkony [REDAKCE] porušil § 301a)c) a § 302a)c)f)g) ZP a čl.17 Pracovního řádu MÚSS Plzeň což mu bylo konkrétně a písemně vytčeno.

OTÁZKA č.IV - Naplnil zde vůbec [REDAKCE] znaky uvedené v § 52g) a vůbec vydané rozhodnutí pro něho v hodnotách lege artis?

Žádost č. 2

Na základě mého podnětu prováděl Váš úřad šetření v důvodném podezření, že pan ředitel [REDAKCE] MÚSS Plzeň-příspěvková organizace nerespektuje k tíži zaměstnanců zejména ZP a to ve vysoké míře společenské nebezpečnosti až TČ. Pro mne pak podaná zpráva o výsledku šetření byla značně chabá, neurčitá i ničím nepodložená a proto k získání potřebných informací i pro další řízení využívám institut dle zákona č.106/1999 Sb.

Ještě ke dni 28.2.2024 byl [REDAKCE] u zaměstnavatele MÚSS Plzeň-příspěvková organizace v závaznosti ustanovení § 4, § 11, § 33/3e,4 ZP v postavení vedoucího zaměstnance. Zde jediná zákonná možnost pro odvolání z této funkce je plně respektovat ustanovení § 73/1 ZP. [REDAKCE] tvrdí, že do současné doby mu nebylo předáno, ani jinak doručeno takovéto zákonné rozhodnutí a fakticky i právně nebyl z vedoucí pracovní funkce odvolán a přináležejí mu stále veškeré s tímto spojené požitky.

OTÁZKA č.1

Kdo, kdy a pod jakým čj. vydal pro [REDAKCE] rozhodnutí o odvolání z vedoucí pracovní pozice dle § 73/1 ZP a kdy mu bylo jako takové předáno, nebo doručeno?

Za opakovaného stavu, že pan ředitel MÚSS Plzeň-příspěvková organizace není v právním pojetí obhájit ani jím vydávaná rozhodnutí a musí si k tomuto najímat placené advokátní služby. Tak advokát [REDAKCE] ve své písemnosti čj.20/24 ze dne 13.3.2024 přímo uvedl "ve výpovědi je explicitně uvedeno že [REDAKCE] byl odvolán z funkce ve smyslu ustanovení § 73/1 ZP."

OTÁZKA č.2.

Je takto podaná zpráva a využívaná dalšími subjekty ve prospěch pana ředitele [REDAKCE] pravdivá, či se jedná jen o účelovou lež?

Pro [REDAKCE] vypracoval [REDAKCE] dne 28.2.2024 rozhodnutí o jeho odvolání z funkce vedoucího zaměstnance MÚSS Plzeň-Příspěvková organizace !!!!! dle § 73/4 ZP a které dne 28.2.2024 [REDAKCE] převzal. V daném případě nutno považovat takovéto rozhodnutí za nicotný právní akt, nezakládající žádné účinky od počátku, neboť pan ředitel příspěvkové organizace neměl zákonem stanovené pravomoci k jiným zaměstnavatelům a zde plně aplikuje ustanovení § 73/2,3,4. [REDAKCE] již dne 29.2.2024 písemně pana ředitele [REDAKCE] upozornil, ale k uvedení do zákonného stavu zde zatím nedošlo, jen pouhé výmluvy, že zde došlo je k překlepu stran ustanovení § 73, což ale vylučuje další obsah tohoto nezákonného odvolání, kde je dále uváděno i aplikované ustanovení § 73/3 ZP. Při plném respektování zásady lex specialis i § 4 ZP je zde jedinečně použitelným zákonem zákoník práce a ustanovení § 73/1 tohoto. Zde pak podávaná písemná blamáže, že zde je byl plně použitelný subsidiární občanský zákoník práce č.82/2012 Sb. svědčí jen o takovéto nepravdní úrovni takovýchto zpravodajů.

OTÁZKA č.3

Jaká nápravná opatření k zákonnému stavu Váš úřad učiní stran popisovaného, nicotného rozhodnutí?

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 14 odst. 6 uvedeného zákona Vám oblastní inspektorát práce sděluje na základě výše popsaných žádostí sděluje následující informace:

K žádosti č. 1:

Otázka č. 1 – Kontrolu organizace Městský ústav sociálních služeb města Plzně, příspěvková organizace vykonanou na základě podnětů podaných žadatelem provedla inspektorka [REDAKCE] [REDAKCE] která nebyla ve vztahu k osobě [REDAKCE] podjatá.

Otázka č. 2 – V případě uvedené otázky se jedná o informaci, kterou oblastní inspektorát práce nemá, proto bude žádost v tomto bodě odmítnuta samostatným rozhodnutím.

Otázka č. 3 – č. 4 – V případě uvedených otázek se jedná o dotazy na právní názory oblastního inspektorátu práce, na které se nevztahuje povinnost poskytovat informace, proto bude žádost v těchto bodech odmítnuta samostatným rozhodnutím.

K žádosti č. 2:

Otázka č. 1 – č. 2 - V případě uvedených otázek se jedná o informaci, kterou oblastní inspektorát práce nemá, proto bude žádost v těchto bodech odmítnuta samostatným rozhodnutím.

Otázka č. 3 - V případě uvedené otázky se jedná o dotaz na budoucí rozhodnutí oblastního inspektorátu práce, proto bude žádost v tomto bodě odmítnuta samostatným rozhodnutím.

Mgr. Michaela Brožová
Vedoucí oddělení právního

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj

[REDAKCE] [REDAKCE]