


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne	11.4.2024
Č. Budějovice dne	16.4.2024

EDIKT a.s.
Rudolfovská tř. 461/95
370 01 České Budějovice

Vypraveno dne: 11.4.2024

Č.j. 9541/5.30/24-4
Sp.zn. S5-2024-127

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona **rozhodl** ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona **takto**:

Obviněný:

EDIKT a.s., IČ 251 72 328, se sídlem Rudolfovská tř. 461/95, 370 01, České Budějovice, (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. spácháním přestupku na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. q) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění účinném do 30.09.2023, (dále jen „zákon o inspekci práce“) tím, že neplnil povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákoně o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když obviněný jako zaměstnavatel nedodržel bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovišti Most ev.č. 1567-5 přes vodní nádrž Římov-Kozákův most, adresa: III/1567, 373 23, Svatý Jan nad Malší, a to nejméně ve dne 17.11.2022, kdy obviněný nepřijal technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců do hloubky přesahující 1,5 metru, což je v rozporu s kogentním ustanovením § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, v platném znění, v souladu



s ustanovením § 3 písm. b) bod 2 příloha 3 část IX.3 bod přílohy 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění, ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, v platném znění.

II. Za spáchaný přestupek se **EDIKT a.s., IČ 251 72 328, se sídlem Rudolfovská tř. 461/95, 370 01, České Budějovice**, v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, ukládá **správní trest**

pokuty ve výši 80.000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3754-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 25172328.

III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeného Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 904, s datem vzniku a zápisu 28.01.1998. Předmětem podnikání obviněného je Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, Projektová činnost ve výstavbě, Opravy silničních vozidel, Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob, Provozování drážní dopravy, Hostinská činnost, Zámečnictví, nástrojářství, Kovářství, podkovářství, Silniční motorová doprava - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidla o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně, - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidla o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny, Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v oborech: - poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost - výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků - povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů - výroba elektronických součástí, elektrických zařízení a výroba a opravy elektrických strojů, přístrojů a elektronických zařízení pracujících na malém napětí - výroba strojů a zařízení - nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) - přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti - zprostředkování obchodu a služeb - velkoobchod a maloobchod - údržba motorových vozidel a jejich příslušenství - skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě - ubytovací služby - nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí - pronájem a půjčování věcí movitých - poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků - služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy - provozování tělovýchovných a sportovních zařízení a organizování sportovní činnosti - poskytování technických služeb, Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, Vnitrozemská vodní doprava, Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, Opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06 (dále jen „oblastní inspektorát práce“ nebo „správní orgán“) provedl ve dnech 25.11.2022 a 28.11.2022 kontrolu obviněného jako kontrolované osoby na

kontrolovaném pracovišti Most ev.č. 1567-5 přes vodní nádrž Římov-Kozákův most, adresa: III/1567, 373 23, Svatý Jan nad Malší (dále jen „kontrolované pracoviště“).

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce.

Dne 17.11.2022 došlo na stavbě Kozákova mostu k pracovnímu úrazu zaměstnance obviněného pana [redacted] (dále jen „zraněná osoba“) při výkonu práce. Tento pracovní úraz byl oblastnímu inspektorátu práce nahlášen následujícího dne, tedy 18.11.2022. Na základě tohoto oznámení byla dne 25.11.2022 zahájena kontrola. Při zahájení kontroly byl obviněný jako kontrolovaná osoba poučena o svých právech a povinnostech. Po zahájení kontroly byly oblastnímu inspektorátu práce předány kopie dokumentů vztahující se k předmětu kontroly. Dne 28.11.2022 bylo sepsáno podání vysvětlení zraněné osoby. Následně byla získána i dokumentace ohledání místa úrazu a provedená fotodokumentace pořízená PČR, OO Kaplice. Dne 9.12.2022 byl oblastním inspektorátem práce odeslán a téhož dne doručen obviněnému záznam o zahájení kontroly, č.j. 35612/5.42/22-12. Tímto záznamem byly vyžádány oblastním inspektorátem práce další dokumenty. Tyto dokumenty byly doručeny obviněným oblastnímu inspektorátu práce dne 15.12.2022.

K závažnému pracovnímu úrazu došlo na stavbě Most ev.č.1567-5 přes vodní nádrž Římov-Kozákův most. Zadavatelem stavby byl Jihočeský kraj, IČ 708 90 650. Ten si vysoutěžil jako zhotovitele obviněného. K předání staveniště došlo dne 20.4.2022. Předmětem zakázky bylo provedení celkové rekonstrukce mostu spojené s kompletní výměnou příslušenství mostu a sanací nosné konstrukce. Koordinátorem na kontrolovaném pracovišti byla určena společnost INBEST spol. s r.o., IČ 608 51 970, zastoupená panem [redacted] který na výše uvedené zpracoval Plán BOZP. Po zahájení prací na kontrolovaném pracovišti došlo ke změně na postu koordinátora na pana [redacted]. Zraněná osoba byla zaměstnána u obviněného jako zaměstnavatele na základě pracovní smlouvy uzavřené dne 11.7.2022 na pozici stavební dělník. Vstupní školení se konalo dne 11.7.2022. Dne 17.11.2022 dostala zraněná osoba za pracovní úkol rozebrání bednění mostu. Zraněná osoba se pohybovala po lávce s dřevěným zábradlím na podélné straně a na konci byla dvěma hřebíky přichycená dvě prkna jako ukončení lávky. Začala povolováním matic na bednicích spínacích tyčích, které držely bednění římsy. Demontovaný materiál odkládala na římsu mostovky. Tam odložila zraněná osoba i prkna zakončující lávku, která byla přichycena jen dvěma hřebíky a neměla žádnou pevnost. Zraněná osoba klečela na prknech, kdy vlevo od sebe měl zábradlí, vpravo most a před sebou volný prostor. Z otvorů v nosné konstrukci vytáhla zraněná osoba horní bednicí spínací tyč a položila ji na mostovku. Když uvolňovala spodní bednicí spínací tyč v domnění, že povoluje bednění, tak se lávka samovolně propadla a zraněná osoba spadla z výšky 7 metrů.

Dle ust. § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce:

„Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neplní povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v nařízení vlády o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a nařízení vlády o bližších požadavcích na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu.“

Dle ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce:

„Za přešupek podle odstavce 1 písm. a), g), j), k), q), r), s), t) a z) lze uložít pokutu až do výše 1 000 000 Kč.“

Dle ust. § 3 odst. 2 písm. q) zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci:

„Zhotovitel je povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při přípravě projektu a realizaci stavby, jimiž jsou dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavenišťích stanovených prováděcím právním předpisem.“

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, v platném znění:

„Zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení (dále jen „ochrana proti pádu“) a zajistí jejich provádění na všech ostatních pracovištích a přístupových komunikacích, pokud leží ve výšce nad 1,5 m nad okolní úrovní, případně pokud pod nimi volná hloubka přesahuje 1,5 m.“

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání obviněného za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přešupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Z provedené kontroly má správní orgán za prokázané, že na kontrolovaném pracovišti byly zaměstnanci vystaveni nebezpečí pádu do hloubky, když obviněný jako zaměstnavatel nepřijal technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky a nezajistil jejich provedení, čímž porušil zákonem stanovenou povinnost a dopustil se přešupku tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto Příkazu.

Demontovaná část bednění byla připevněna k římse pomocí dvou bednicích spínacích tyčích, které současně držely i nosný prvek tesařské lávky. Tímto řešením bednění nebylo v každém stádiu demontáže zajištěno proti pádu jeho prvků a částí, jak požaduje NV 591/2006 Sb., § 3 písm. b), bod 2 příloha č. 3 část IX.1 bod 1. Uvedeným nezajištěním zaměstnanců proti pádu obviněný nepřijal technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky.

Obviněný je jako zaměstnavatel povinen zajistit kontrolované pracoviště tak, aby zdraví fyzických osob nacházejících se na jeho pracovišti, byly zabezpečeny a ochráněny. V případě, že obviněný nepřijal opatření proti pádu zaměstnanců, porušil tím svoji výše uvedenou povinnost, čímž se dopustil přešupku tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené má tak správní orgán za prokázané, že se obviněný dopustil přešupku tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto Příkazu.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přešupku uvedeného ve výroku tohoto příkazu. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 přešupkového zákona a přihlédl při výměře trestu k § 37 přešupkového zákona.

Závažnost přestupku je typově uvedena v zákoně o inspekci práce, který s jeho spácháním spojuje pokutu až do výše 1.000.000 Kč. Jako pozitivní bere správní orgán skutečnost, že obviněný jako kontrolovaná osoba poskytovala správnímu orgánu součinnost. Jako negativní bere správní orgán skutečnost, že obviněný byl již v minulosti shledán vinným ze stejného přestupku jako ve výroku tohoto Příkazu, a dále z přestupků týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Jako negativní bere správní orgán skutečnost, že došlo porušením povinnosti k pracovnímu úrazu zaměstnance obviněného, který utrpěl zranění vyžadující hospitalizaci delší než 5 dní.

Správní orgán jako přitěžující skutečnost bere to, že obviněný je právnická osoba, která byla založena dne 28.01.1998, kdy provádění staveb má v předmětu činnosti od první poloviny roku 2002, kdy s ohledem na počet zaměstnanců v rozmezí od 100 do 199 se jedná o právnickou osobu velkého rozsahu s dlouhou dobou působnosti na poli provádění staveb. Obviněný by tak již měl postupovat tak, aby práce a zdraví jeho zaměstnanců, kteří pro něj vykonávají práci na pracovišti, byly dostatečně zabezpečeny a ochráněny.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 1.000.000,- Kč. Správní orgán se domnívá, že pokuta uložená u spodní hranice sazby, a to ve výši 80.000 Kč, bude pro obviněného dostatečným motivačním prvkem k dodržování právních předpisů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se správní orgán domnívá, že výše stanovené pokuty je přiměřená okolnostem a vedle ochranné funkce splní i funkci represivní a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování pracovněprávních předpisů. Správní orgán z moci úřední zkoumal i majetkové poměry obviněného z důvodu stanovení výše pokuty tak, aby pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Správní orgán uvádí, že obviněný není veden jako nespolehlivý plátce DPH. Správní orgán dále zjistil, že ve sbírce listin je vložena účetní závěrka ke dni 31.03.2023, ze které mimo jiné vyplývá, že výsledek hospodaření obviněného za účetní období po zdanění činí 26 485 v celých tisících. Správní orgán je tak přesvědčen, že uložena pokuta nebude pro obviněného likvidační.

Lhůta k zaplacení pokuty byla stanovena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona, na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, který podle zákona pokuty a náklady řízení vybírá a vymáhá.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze v příkazu uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 02.04.2024



Ing. Jiří Pelíkan
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Vočadlová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x EDIKT a.s., Rudolfovska tř. 461/95, 370 01 České Budějovice, DS: p8ncd8g