

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

Ve Smečkách 29, 110 00 Praha 1

tel: +420 950 179 400 fax: +420 950 179 401. e-mail: stredni.cechy@suip.cz DS nhtefdc

Mykhaylo Benedyk
U Rajské zahrady 1055/20
Žižkov
130 00 Praha

Č.j. 24821/4.30/16-3
Sp.zn. S4-2016-263

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, Ve Smečkách 29, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) ve vazbě na ust. § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce a ust. § 141 odst. 4 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 150 odst. 1 a § 79 správního řádu takto

I. Účastník řízení **Mykhaylo Benedyk, nar. 19. 11. 1973**
IČ: 88047211
U Rajské zahrady 1055/20
Žižkov
130 00 Praha (dále jen „účastník řízení“)

spáchal správní delikty

- 1.) podle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako zaměstnavatel umožnil fyzické osobě – cizímu státnímu příslušníkovi [redacted], státní příslušnost Ukrajina, v období od 3. 4. 2016 do 25. 4. 2016, dne kontroly inspektorátu, na pracovišti prováděného zateplování budovy Okresní správy sociálního zabezpečení, na adrese Tyršova 106, 276 01 Mělník, výkon závislé práce bez řádně uzavřeného pracovněprávního vztahu, konkrétně vykonával pomocné práce při zateplování budovy, čímž účastník řízení porušil ust. § 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů, a kdy tímto došlo k naplnění znaku nelegální práce ve smyslu ust. § 5 písm. e) bod 1 zákona o zaměstnanosti, a**
- 2.) podle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako zaměstnavatel umožnil fyzické osobě – cizímu státnímu příslušníkovi [redacted], státní příslušnost Ukrajina, v období od 3. 4. 2016 do 25. 4. 2016, dne kontroly inspektorátu, na pracovišti prováděného**

zateplování budovy Okresní správy sociálního zabezpečení, na adrese Tyršova 106, 276 01 Mělník, výkon závislé práce bez platného povolení k zaměstnání, konkrétně vykonával pomocné práce při zateplování budovy, čímž porušil ust. § 89 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, a kdy tímto došlo k naplnění znaků výkonu nelegální práce ve smyslu **ust. § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti**.

- II. Za spáchané správní delikty se výše uvedenému účastníku řízení ukládá v souladu s ust. § 140 odst. 4 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, úhrnný trest ve formě peněžitě pokuty ve výši **65.000,-Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celní úřad pro hlavní město Prahu vedený u ČNB, č. účtu **3797-67724011/0710**, konst. symbol: **1148**, variab. symbol: **88047211**.

- III. Výše uvedený účastník řízení je povinen dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši **1.000,-Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Tato částka je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Státního úřadu inspekce práce vedený u ČNB č. účtu **19-1024821/0710**, konst. symbol: **1148**, variab. symbol: **88047211**, spec. symbol: **940014891**.

Odůvodnění

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj, se sídlem Ve Smečkách 29, 110 00 Praha 1, (dále jen „inspektorát“) provedl dne 25. 4. 2016 na pracovišti u účastníka řízení, kterým bylo zateplování budovy Okresní správy sociálního zabezpečení, na adrese Tyršova 106, 276 01 Mělník, kontrolu zaměřenou na dodržování zákazu výkonu nelegální práce a dodržování pracovněprávních předpisů za období od 1. 1. 2016 do 25. 4. 2016. Výsledky této kontroly byly zaznamenány v protokolu o výsledku kontroly č. j. 8325/4.71/16-5 ze dne 11. 5. 2016, (dále jen „Protokol“) jehož vyhotovení převzal osobně účastník řízení dne 12. 5. 2016. Účastník řízení nepodal v zákonné lhůtě námitky proti protokolu. Protokol je tedy inspektorátem považován za řádně vypořádaný. Inspektorát posoudil všechny provedené důkazy, obsažené ve spisu vedeném pod sp. zn. S4-2016-263, jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti a bylo prokázáno následující.

Účastník řízení jako zaměstnavatel umožnil fyzické osobě cizimu státnímu příslušníkovi: příslušníkovi [REDAKCE], státní příslušnost Ukrajina, v období od 3. 4. 2016 do 25. 4. 2016, na pracovišti prováděného zateplování budovy Okresní správy sociálního zabezpečení, na adrese Tyršova 106, 276 01 Mělník, výkon práce popsany ve výrokové části I. pod body 1 a 2, tzn., výkon práce bez řádného pracovněprávního vztahu a dále výkon závislé práce bez povolení k zaměstnání v České republice. Tímto došlo ze strany účastníka řízení k porušení **ust. § 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů**, který výslovně stanoví, že „závislá práce může být vykonávána výlučně v základním pracovněprávním vztahu, není-li upravena zvláštními právními předpisy. Základními pracovněprávními vztahy jsou pracovní poměr a právní vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr“, dále k **porušení ust. § 89 odst. 2 zákona o zaměstnanosti**, ve kterém je mimo jiné stanoveno, že cizinec může být dále přijat do zaměstnání a zaměstnáván, což je tento případ, má-li platné povolení k zaměstnání vydané Krajskou pobočkou práce Úřadu práce, což jmenovaný neměl. Tímto došlo k naplnění znaků nelegální práce ve smyslu **ust. § 5 písm. e) bodu 1 a 2 zákona o zaměstnanosti, které stanoví, že „nelegální prací je výkon závislé práce fyzickou**

osobou mimo pracovněprávní vztah, nebo pokud fyzická osoba – cizinec vykonává práci v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, je-li podle tohoto zákona vyžadováno, nebo v rozporu se zaměstnaneckou kartou vydanou podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky, nebo v rozporu s modrou kartou“.

Výše uvedené je prokázáno na základě Protokolu, dále pak z dokumentu Záznamu o skutečnostech zjištěných při kontrole totožnosti fyzických osob podle ust. § 8 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) a o poskytnutí součinnosti potřebné k výkonu kontroly v souladu s ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu, (dále jen „záznam o skutečnostech“), sepsaným s fyzickou osobou [REDAKCE] a z dalších níže uvedených písemných dokumentů vyplněných během výkonu kontroly dne 25. 4. 2016 v místě kontroly. Pan [REDAKCE] na otázku, pro koho vykonává na staveništi práci odpověděl, že pro pana Mykhaylo (účastník řízení) a to od 25. 4. 2016. Dále uvedl a stvrdil svým podpisem, že je podřízen panu Mykhaylo a užívá jeho pracovní oděvy. K pracovní době se vyjádřil tak že sdělil, že přišel jen dneska v 09:30hodin a měl by mít odměnu ve výši [REDAKCE] za čtyři hodiny práce. Pan [REDAKCE] do Protokolu o výsledku účastníka správního řízení, sepsaného dne 25. 4. 2016 na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie Středočeského kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort v Kladně vedeném pod č.j. KRPS-146131-14/ČJ-2016-010026 mimo jiné uvedl, „ že do České republiky přicestoval dne 3. 4. 2016, ubytoval se v Mělníku na ubytovně Prima a od 3. 4. 2016 pracoval dle potřeby na uvedené stavbě v Mělníku, kde byl dnešního dne přistižen“. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že nemá s nikým podepsanou žádnou pracovní smlouvu, nemá pracovní povolení a že práci na dané stavbě mu zadával a kontroloval její výkon jeho kamarád Mykhalylo Benedyk, který mu po jeho příjezdu do České republiky zajistil ubytování a nabídl mu práci, spočívající v úklidu polystyrénu. Dále jmenovaný uvedl, že dostal zálohu [REDAKCE] a že pracoval za [REDAKCE]/hodinu.

Sám účastník řízení nepopírá, že jmenovaného zaměstnal, neboť jak uvedl dne 25. 4. 2016 do dokumentu Poskytnutí údajů vztahujících se k předmětu kontroly nebo činnosti kontrované osoby podle ust. § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) a v souladu s ust. § 8 písm. f) kontrolního řádu, (dále jen „Poskytnutí údajů“), uvedl a stvrdil svým podpisem, že panu [REDAKCE] slíbil práci na pár hodin, aby měl na jídlo a ubytování. Přičemž jmenovaný [REDAKCE] uvedl do protokolu na cizinecké policii, že u účastníka řízení vykonával práci již od 4. 3. 2016 do dne kontroly a to dne 25. 4. 2016 a nikoliv pouze v den kontroly jak uvedl inspektorům do shora uvedeného dokumentu.

Dále jak vyplývá z dokumentu Poskytnutí údajů, který byl sepsán dne 25. 4. 2016 s [REDAKCE], stavbyvedoucím spol. Rally Group, s.r.o., IČ: 24811424, tak jmenovaný [REDAKCE], pracoval na stavbě v Mělníku ve dnech 21. 4. 2016 a 22. 4. 2016 a to od 08:00 do 17:50 hodin a dne 25. 4. 2016 od 09:30 hodin, kdy byl poté odvezen cizineckou policií.

V dané věci inspektorát dospěl k závěru, že byly naplněny definiční znaky závislé práce vyplývající z ust. § 2 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákoník práce“) to znamená, že zaměstnanec osobně a soustavně vykonával práci jménem zaměstnavatele a podle jeho pokynů, přičemž se vůči zaměstnavateli nacházel v podřízeném vztahu tak, jak toto vyplývá z rozsudků Nejvyššího správního soudu. V ust. § 2 odst. 2 zákoníku práce se pak dále rozvíjí, že závislá práce musí být vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Toto ustanovení neobsahuje definiční znaky závislé práce, nýbrž povinnosti, které zaměstnavateli na základě výkonu práce vznikají, respektive podmínky, za nichž má být závislá práce vykonávána. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil **správního deliktu podle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, který stanoví že právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se správního deliktu**

dopustí tím, že umožní výkon nelegální práce, nebo podle ust. § 5 písm. e) bodu 1 nebo 2. Za tento správní delikt lze uložit podle ust. § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 10.000.000,-Kč.

Při určování výše pokuty inspektorát přihlédl zejména k závažnosti správního deliktu, uvedeného ve výrokové části I. pod body 1 a 2 tohoto rozhodnutí, tedy k jejich materiální stránce. Spáchané správní delikty patří mezi nejzávažnější správní delikty na úseku zaměstnanosti, což plyne i z výše minimální a maximální pokuty, kterou za něj lze uložit. Nelegální práce porušuje zájem společnosti na fungování trhu práce a jeho ochraně a stejně tak zájem společnosti na efektivním provádění státní politiky zaměstnanosti. Jednání účastníka řízení tyto zájmy společnosti prokazatelně porušovalo, když jeho zaměstnanec pracoval bez řádně uzavřeného pracovněprávního vztahu.

Dále inspektorát přihlédl ke způsobu spáchání správního deliktu, jeho následkům a okolnostem, za kterých byl spáchán a době, po kterou tento protiprávní stav trval. Inspektorát při stanovování výše pokuty přihlédl k rozsahu trvání protiprávního stavu, kdy jmenovaný zaměstnanec pracoval bez řádně uzavřeného pracovněprávního vztahu a rovněž tak bez pracovního povolení v období od 4. 3. 2016 do 25. 4. 2016, kdy proběhla kontrola inspektorátu. Co se týká rozsahu protiprávního stavu, inspektorát uvádí, že účastník řízení umožnil jednomu zaměstnanci pracovat bez řádně uzavřeného pracovněprávního vztahu a bez povolení k zaměstnání. Třebaže byl, dle názoru inspektorátu, správní delikt spáchán z nedbalosti a protiprávní stav trval uvedené období, je přesto nutné jednání účastníka řízení hodnotit jako přinejmenším hrubou nedbalost. Zároveň je třeba připomenout, že odpovědnost zaměstnavatele je objektivní a má tedy odpovědnost za protiprávní stav bez podmínky zavinění.

Inspektorát dále zjistil, že účastník řízení, je podnikající fyzickou osobou od roku 2011. Inspektorát vycházel z jemu známých skutečností, uveřejněných na portálu Ministerstva spravedlnosti, z výpisu registru ekonomických subjektů. Účastník řízení patří mezi malé zaměstnavatele, kdy ke dni ukládání sankce za správní delikt dle výpisu z registru ekonomických subjektů nemá žádné zaměstnance.

Na základě výše uvedeného byla pokuta stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí ve výši 65.000,-Kč. Pokuta tedy dosahuje pouhých 0,65% z maximální sazby sankce, kterou lze delikventovi za spáchání ve výroku tohoto rozhodnutí označeného správního deliktu uložit, což pojmově vylučuje její nepřiměřenost. Vzhledem k tomu, že inspektorát ukládá pokutu v nejnižší možné výši odpovídající závažnosti trestaného jednání, nehodnotil inspektorát majetkové poměry účastníka řízení. Dále je nutno při určování výše pokuty uvést skutečnost, že ke spáchání správního deliktu došlo v době od 3. 4. 2016 do 25. 4. 2016, tedy v době, kdy od 1. 10. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 203/2015., se kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a kterým byla znovu zavedena dolní hranice zákonné sazby a to ve výši 50.000,-Kč, kterou nelze žádným způsobem snížit. S přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se správní delikt posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl správní delikt spáchán. Z tohoto důvodu byla uložena podnikající fyzické osobě shora uvedená výše pokuty, dle ust. § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. K tomu dále inspektorát uvádí, že není možné požadovat, aby správní orgány pouze uplatňovaly svoji ochrannou či preventivní úlohu, ale je důležité, aby také přiměřeně použily svoji represivní složku, tj. aby postihovaly porušení právních předpisů. Důraz na tuto skutečnost dává i Nejvyšší správní soud ČR ve svém rozsudku ze dne 24. 5. 2006, č. j. 1 Afs 50/2005-97. Uloženou pokutu nelze považovat za likvidační. Pokuta byla uložena v rámci volného správního uvážení, tedy v zákonem vymezených hranicích, je zcela přiměřená zjištěnému porušení právních povinností a náležitě plní svůj zákonem daný účel. Její preventivní funkce je v tom,

že napříště se zaměstnavatel vyvaruje obdobného jednání a represivní funkci plní tím že je sankcí za již spáchaný správní delikt

Pravomocně uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit do 15 dnu na účet celního úřadu, který je uvedený ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Pokud by uhrazení pokuty v současné době mělo mít nepříznivý dopad na hospodaření účastníka řízení, odkazuje inspektorát na možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách případně posečkání s platbou, neboť pokuty vybírá a vymáhá tento úřad.

O nahradě nákladu správního řízení paušální částkou 1 000,-Kč bylo rozhodnuto dle ust. § 79 správního řádu, náklady správního řízení byly uloženy způsobem podle ust. § 79 odst. 2 správního řádu a v rozsahu podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a úsilího vyděku které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladu řízení neboť toto správní řízení vyvolal účastník řízení porušením svých povinností vyplývajících z právních předpisu

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Středočeský kraj, se sídlem v Praze - Ve Smečkách 29.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uloženy příkaz připraven k vyzvednutí

Příkaz proti němuž nebyl podán odpor se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím

V Praze dne 29. 11. 2016



Ing. Dana Horká
vedoucí inspektorka

Za správnost vyhotovení: Mgr. Luděk Linhart

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj
- 1 x Mykhaylo Benedyk, U Rájské zahrady 1055/20, 130 00 Praha